

Прогноз экономического и политического развития Украины в ближайшие 3 года

Онлайн-конференция Алексея Блинова, на сайте E-news.com.ua (стенограмма)

Ольга 14:24

- Как экономический эксперт, за последние полгода вы наблюдаете спад или развитие украинской экономики?

ответ:

Исходя из официальной статистики Госкомстата, украинская экономика, судя по всему, вырастет приблизительно на 7% по итогам 2006 года. Безусловно, такие высокие темпы роста представляют собой очень динамичное развитие, как по региональным, так и по мировым стандартам. Даже несмотря на некоторые вопросы о качестве этого развития, оснований говорить о спаде в украинской экономике нет (и не предвидится в ближайшие три года).

Если говорить о том, является ли экономический рост результатом экономической политики государства, то ответ: скорее нет, чем да. Например, огромное влияние на экономический рост в Украине оказывает внешнеэкономическая конъюнктура, прежде всего, динамика мировых цен на металлы. В 2005 году они упали. Во многом именно это и обусловило низкие темпы роста (2,6%). В 2006 году весной-летом произошел «откат вверх», что обусловило высокие темпы роста в металлургической промышленности, транслировавшиеся на другие составляющие экономики (прежде всего, оптовая торговля и инвестиции). Конечно, есть примеры и непосредственных последствий государственных решений на экономический рост. Наиболее ярким таким примером являлось решение обнулить ввозную пошлину на бензины в 2005 году, что вызвало реакцию нефтепереработчиков в форме остановки производства. В связи с этим в нефтепереработке наблюдался резкий спад. Но это скорее точечные примеры, которые играют сравнительно малую роль в общей экономической динамике.

Ольга 14:27

- Можно ли с экономической точки зрения, назвать правительство Виктора Януковича – правительством прагматиков?

ответ:

Очень тяжело точно определить термин «прагматизм» в данной связи. Не будем останавливаться на понимании прагматизма политическими оппонентами, вкладывающими в это понятие заинтересованность в раздаче льгот и преференций «своим» и организации коррумпированных схем. Но если мы отходим от этого

понимания, то сам термин «прагматизм» теряет свой смысл, поскольку его парой-антонимом становится «правительство в розовых очках» или что-то в этом роде. В принципе, мы видим у нынешнего правительства определенную четкую линию политики, что говорит о целенаправленности его действий. К сожалению, нынешняя государственная политика не ориентирована на четкую привязку к результатам, особенно показателям эффективности развития (для развития Украины важно не просто обеспечивать экономический рост, а проводить качественные изменения, изменять систему стимулов в экономике, чтобы она более соответствовала рыночной). В этом отношении о прагматизме пока говорить нет оснований.

Алена 14:28

- Летом прошлого года в экономике нашей страны наблюдался значительный подъём. Сложившуюся ситуацию связывали с тем, что правительство Еханурова, так сказать «не мешало» работать украинской экономике. Согласны ли вы с этим утверждением?

ответ:

Да, это интересный феномен, который стал приятным удивлением. У правительства Юрия Еханурова была по его приходу одна ключевая задача – успокоить деловую среду после политических потрясений и некоторых громких инициатив правительства («ручное управление»). Они с этим справились, что обусловило, в частности, очень хорошую динамику инвестиций, в т.ч. иностранных. К сожалению, о каких-либо значительных качественных преобразованиях во времена работы правительства Еханурова говорить не приходится.

Вообще, украинские правительства в течение последних трех лет намертво завязли в «социальном дискурсе», выхода из которого пока не видно. Я имею в виду начатую выборами-2004 кампанию повышения социальных выплат. Если мы посмотрим на дебаты по государственной политике, то они сосредоточены преимущественно именно вокруг социального вопроса. Мало кто вообще спорит о таких вещах как «промышленная политика», видение развития разных отраслей. (Правительство, конечно, разрабатывает всевозможные программы развития, но они все еще туманны и нечетки, как и предыдущие. Само отсутствие их реального обсуждения разными заинтересованными сторонами обуславливает их бесперспективность и невыполнимость.) Все это ограничивает возможности

власти предложить реальное видение «экономического прорыва».

Павел 14:30

- Как, по-вашему, идеальный вариант, дающий возможность отечественной экономике «дышать» и развиваться — это управление в ручном режиме или полное невмешательство?

ответ:

Большая проблема нынешних споров об экономической политике как в Украине, так и на всем постсоветском пространстве — это устаревшее противопоставление командно-административной и так называемой либертарианской моделей экономического управления. Ни в одной успешно функционирующей экономике свободного рынка в мире нет такой ситуации как полное невмешательство. Есть регуляторные органы, инфраструктура рынка, в конце концов, судебная система. Украина не имеет такого институционального фундамента. Именно поэтому многие попытки «отпустить» рынки приводят к «неожиданным перегибам», и возникает соблазн вернуться к ручному управлению. К сожалению, я не видел много инициатив экономической политики, которые выстраивали бы именно такие институты. Например, о реформировании судебной системы говорить не приходится (возьмем объем средств, заложенных в бюджете-2007 на финансирование развития судебной системы, и становится ясно, что развитие ограничится поддержанием того, что имеется). Так же обстоит дело и с другими институтами. В частности, с «горячим» вопросом о рынке земли (а это одна из ключевых основ финансовой системы любой экономики).

Борис Сергеевич 14:31

- Дайте оценку трем последним правительствам: Тимошенко, Еханурова, Януковича?

ответ:

Я постараюсь охарактеризовать каждое из правительств с точки зрения общей линии его поведения и ее результатов. Сразу отмечу, что оценивать правительства, как это у нас принято, по темпам роста ВВП или инфляции, абсолютно неверно, поскольку причины этих явлений в значительной мере лежат вне пределов влияния правительства (или же значительная их часть обусловлена действиями предшественников).

Правительство Тимошенко: «правительство веры в траву под асфальтом». Изначально данное правительство полагало, что можно разрушить старые системы и из-под них «пробьется трава эффективной экономики». Вспомним хотя бы безапелляционную отмену всех льгот для СЭЗ и ТПР. (Во многом такому поведению способствовала безоговорочная политическая поддержка и эйфория после сложной победы на выборах-2004.) Эта бездеятельность по формированию политики качественных изменений в экономике стала потерей ценного «окна возможностей» для

реальных реформ. Потом правительству не повезло с ценами на металлы, начались метания в сторону административного регулирования, дали о себе знать политические распри в «оранжевом» стане. То есть, это правительство соответствовало своему времени, но должно было измениться намного раньше. Не сделав этого, оно проиграло.

Правительство Еханурова: «правительство хранителей стабильности». Получив экономику в состоянии повышенных рисков ухудшения деловой среды (когда только самые ленивые инвесторы не говорили о политической нестабильности и экономическом спаде), оно последовало принципу «тише едешь — дальше будешь». Ставка (хотя это была скорее не ставка, а обусловленная многими, как внешними, так и внутренними, факторами неспособность проводить значительные преобразования) оказалась правильной. К тому же в конце срока правления ему повезло с ценами на металл.

Правительство Януковича: «в поисках своего лица». Это правительство тяжело оценивать наравне с двумя его предшественниками, поскольку оно работает в кардинально других условиях. Во-первых, оно прямо оппозиционно по отношению к президенту. Во-вторых, оно функционирует в рамках новых конституционных норм. Это несколько изменило его возможности в формировании и реализации экономической политики. Хотя убедительное большинство в парламенте и отсутствие значительных противоречащих курсу Партии регионов амбиций ее партнеров (кроме кадровых) дают ему значительные возможности не обращать внимания на внешние ограничители.

Пока что мы видим очень слабое умение слушать альтернативные точки зрения (справедливости ради, нужно отметить, что «оранжевые» в свое время прислушивались к другим не больше), ставшее уже привычным отсутствие реальных программ развития на фоне активной риторики об этом самом развитии. Также немаловажным является выстраивание крепкой административной вертикали, дающей возможность проводить решения в жизнь (не хватает лишь качественного содержательного наполнения этой вертикали).

Натали 14:35

- Кому из последних трех премьеров Вы лично поставили бы, как экономисту «отлично», а кому «неуд»?

ответ:

Если говорить именно о самих премьер-министрах как об экономистах, то я всем бы поставил «удовлетворительно». Да и быть хорошим экономистом — не главное требование к премьер-министру. Ведь это фигура политическая, а не академическая или административно-менеджерская. На то у них есть команды советников, министры и их замы, руководители департаментов.

Натали 14:37

- Возможно ли украинское экономическое чудо? Как, по-вашему, необходимым фактором для этого является харизматичная личность или же благоприятные экономические условия?

ответ:

Пока что все украинские «чудеса» (в мировой практике под экономическим чудом подразумевают высокие темпы экономического роста (5% и более) в течение хотя бы пяти лет, чего у нас никогда не было) последних лет были связаны с благоприятными внешнеэкономическими условиями. Стабилизация конца 90-х — начало 2000-х годов является серьезной заслугой, но называть ее «чудом» тяжело.

Для экономического чуда в Украине нужна четкая стратегия экономического развития, содержащая объективное понимание внешних и внутренних факторов, ставящая на их основании ясно сформулированные цели, описывающая конкретные и расписанные по срокам и критериям выполнения шаги по достижению их целей, а также обеспечивающая данную систему необходимыми ресурсами. В отсутствие такой системы ни одна харизматическая личность и никакая «манна небесная» чуда не обеспечат. Впрочем, мы в этом уже убеждались.

Валерий 14:38

- Какие объекты будут следующими на очереди после приватизации Укртелекома и Одесского припортового завода?

ответ:

Прежде всего, это будет огромная система, обслуживающая население, доходы которого продолжают активно расти. Я имею в виду жилищно-коммунальное хозяйство. Хотят того власти или нет, готовы ли они его реформировать, но рано или поздно рост тарифов и платежеспособности украинца сделают эту сферу крайне привлекательной для инвестиций. Вполне вероятно, что это может происходить даже не в форме приватизации, а в форме организации альтернативных поставщиков услуг.

Что касается «классических» крупных приватизационных объектов, то их в Украине осталось уже не так много. Учитывая «социальную ориентированность» правительства, которая сохранится до следующих выборов, на приватизацию электрогенерации или «Укрзализныци» в ближайшие годы вряд ли пойдут.

Валерий 14:39

- Кто может стать следующим Президентом страны?

ответ:

Простите, не хочу отбирать хлеб у товарищей политологов.

Дмитрий 14:40

- Сможет ли Президент примирить регионалов и нашеукраинцев?

ответ:

Думаю, что нет. Да и зачем примирять политических оппонентов? Они на то и существуют, чтобы противостоять друг другу. Качественная политика обычно рождается не в результате всеобщего одобрения, а в результате ожесточенных споров.

Жанна 14:42

- Справедливо ли критиковала Тимошенко Кабминовский Бюджет-2007?

ответ:

Во многом, да. Кстати, некоторые из озвученных ею претензий были учтены в последующих версиях законопроекта. К сожалению, мало кто из критиков бюджета сосредоточился на конкретной оценке эффективности расходов развития, которые составляют миллиарды гривен. Жаль, что критики бюджета не предоставляют альтернативные предложения.

Сергей 14:43

- После принятия всех необходимых законов, касающихся вступления Украины в ВТО, возможна ли остановка этого процесса или дальнейшее его затягивание?

ответ:

Теперь все зависит от правительства, поскольку Верховная Рада свое дело сделала. Даже учитывая проблемы с министром иностранных дел, процесс вряд ли сильно застопорится, поскольку здесь интересы правительства и президента совпадают.

Сергей 14:44

- Какие причины могут привести к такой ситуации?

ответ:

Прежде всего, введение необоснованных льгот для каких-то отраслей или предприятий. К счастью, правительство вроде бы хорошо это понимает и не пойдет навстречу подобным призывам.

Сергей 14:48

- Может ли Украина стать одновременно членом и ВТО и ЕЭП?

ответ:

К сожалению, мы четко знаем, что такое ВТО, но совершенно не знаем, что такое ЕЭП. На нынешнем этапе (и в рамках пожеланий Украины относительно пределов своего участия в ЕЭП) такая ситуация возможна. Хотя в последнее время Россия утратила интерес к ЕЭП.

Денис Габдрахимов 14:50

Назовите ось, на которой, по Вашему мнению, состоится столкновение интересов крупного капитала в мире. Одни аналитики считают, что это произойдет на уровне Россия-США, другие - Китай-США. Интересно узнать Ваше мнение.

ответ:

Оси как таковой не существует. Крупный капитал распределен не между государствами, а между крупными собственниками, которых, к счастью, очень много (взять хотя бы список «Форбс»). Столкновения интересов никогда не прекращались, но они точечны и движутся законами конкуренции, борьбы за рынки.

Если говорить о ваших примерах со странами, то Россия будет скорее держать круговую оборону по отношению к мировому капиталу (как это сейчас происходит с такими проектами, как «Сахалин-2»). Китай только выигрывает от прихода крупного капитала, и не окажется настолько неразумным, чтобы с ним бороться.

Андрей 14:51

Сможет ли отечественный рынок безболезненно перенести вступление Украины в ВТО? Или: Какие потрясения ожидают отечественный рынок в случае вступления Украины в Всемирную Организацию Торговли?

ответ:

Дело в том, что наш рынок уже преимущественно работает в рамках ВТО. Принятые в последние два года законодательные изменения (в т.ч. и по ставкам ввозных пошлин) открыли нашу страну для импорта. По-моему, ничего страшного с рынком не произошло. Да и в мире найдется мало примеров государств, проигравших от членства ВТО в долгосрочной перспективе. Для такой экспортноориентированной экономики, как наша, членство в ВТО – вопрос даже не статусный, это вопрос получения доступа к рынкам, необходимого для экономического развития.

http://www.e-news.com.ua/online_conferences/2